

Bijlage 7 Resultaat zoekstrategie

Voor alle instrumenten in tabel 1 en 2 zijn in totaal 723 artikelen gevonden (259 uit PsycInfo, 322 uit PubMed en 142 uit Embase). Nadat alle dubbele artikelen uit de verschillende databases gehaald waren, bleven er uit de zoekstrategie in de internationale databases 526 artikelen over.

De Nederlandse literatuursearch leverde 27 artikelen op, wat een totaal oplevert van 553 artikelen. Voor de Nederlandse instrumenten is er ook gezocht in grijze Nederlandse literatuur. Er is gezocht in Narcis (8 artikelen), via het GGZ weekjournaal (2 artikelen), de Nederlandse Centrale Catalogus (NCC, 9 artikelen), de database van het Nederlands Jeugd Instituut (NJI, 4 artikelen), op de website Autisme Centraal (4 artikelen), de website van het Leo Kannerhuis (1 lijst gericht op vroege onderkenning), op de website van de gezondheidsraad (1 artikel), de website Autisme Informatie (AutINFO, 1 artikel) en op Autism Research Amsterdam (ARA, geen relevante titels gevonden).

De zoekstrategie is aangevuld met artikelen die door de werkgroep werden aangedragen en met referenties uit de literatuurlijst van artikelen die geschikt waren voor het beantwoorden van de uitgangsvragen (dit wordt ook wel 'reference checking' genoemd). Vervolgens werden deze artikelen op relevantie beoordeeld.

Selectie

Een eerste selectie van de 553 artikelen vond plaats, op basis van titel en abstract van de artikelen. Er is gekeken naar de volgende criteria: Design van de studie, Participanten/patiënten, Indextest, Referentietest/gouden standaard en Target conditie (zie bijlage 3 voor een beschrijving en toelichting van al deze criteria). Na beoordeling van de artikelen bleven er 89 internationale artikelen over en 6 Nederlandse artikelen (in totaal 95). 458 artikelen werden geëxcludeerd. De voornaamste reden voor het excluderen van artikelen was het design van de studie (bij 367 artikelen), dat wil zeggen dat het onderzoeksdesign niet geschikt was voor het bepalen van de diagnostische accuratesse van een instrument.

De 95 artikelen die overbleven uit de eerste selectie zijn voorgelegd aan leden van de werkgroep voor een 2^e selectie, ook op basis van titel en abstract. Zij hebben van deze 95 artikelen uiteindelijk 64 artikelen geïncludeerd op basis van dezelfde inclusiecriteria (zie bijlage 1). Deze 64 artikelen zijn full-text opgevraagd, zodat beoordeeld kon worden of het artikel daadwerkelijk geschikt was om mee te nemen als *evidence* voor dit hoofdstuk. Bij geschiktheid van een artikel werd de methodologische kwaliteit beoordeeld met behulp van EBRO kwaliteitsbeoordelingsformulieren (Evidence Based RichtlijnOntwikkeling). Hierin is de wetenschappelijke kwaliteit van de artikelen samengevat. Deze samenvatting is opgenomen in de *evidence* tabellen (bijlage 8), waarin per artikel de relevante gegevens zijn genoteerd.

Omdat er met de literatuursearch geen artikelen gevonden werden over het Van Wiechen Onderzoek is verder gezocht in grijze literatuur. Daarbij werden 7 artikelen gevonden. Zes artikelen zijn geëxcludeerd vanwege het tekortschietende onderzoeksdesign. Eén artikel is full-text opgevraagd (Boere-Boonekamp e.a., 2009), maar viel na bestudering ook af vanwege het design.

Totaal aantal beoordeelde artikelen

In totaal zijn er voor alle instrumenten die besproken worden in deze richtlijn 64 artikelen beoordeeld met behulp van de EBRO kwaliteitsbeoordelingsformulieren. De referenties hiervan zijn in de literatuurlijst te vinden. De verdeling van deze 64 geselecteerde artikelen was als volgt:

- Fase 1: 0 voor het Van Wiechen Onderzoek.
- Fase 2: 6 voor de CBCL, 0 voor de SEV, 0 voor de VISK
- Fase 3: 5 voor de ESAT, 4 voor de SRS, 9 voor de M-CHAT, 0 voor de STAT, 0 voor de Auti-R, 1 voor de AVZ-R, 7 voor de AQ, 1 voor de EQ, 6 voor de SCQ.

Voor de CESDD zijn in een later stadium 4 artikelen gevonden, waarvan er 2 zijn gebruikt voor de wetenschappelijke onderbouwing.

- Zoals hierboven aangegeven, zijn voor de SEV, de STAT en de AUTI-R geen artikelen gevonden die voldeden aan de inclusiecriteria.
- Sommige artikelen gingen niet specifiek over de diagnostische accuratesse van een specifiek screeningsinstrument maar hadden een ander perspectief. Vier artikelen gingen over een mix van screeningsinstrumenten voor fase 2. Ook deze artikelen zijn te vinden in bijlage 3.

Vervolgens zijn drie instrumenten afgefallen. De artikelen over de M-CHAT, de AQ en de EQ zijn niet meer full-tekst bekeken. De reden hiervoor is dat er voor de Nederlandse situatie op dat moment weinig relevante literatuur beschikbaar is. De M-CHAT kent een interne Vlaamse vertaling, maar wordt in Nederland erg weinig gebruikt. Aan de Engelse versie wordt nog veel gesleuteld. De AQ is een vragenlijst voor volwassenen en is in Nederland slechts in één onderzoek gebruikt (Hoekstra e.a., 2008). Er wordt momenteel aan een versie voor adolescenten gewerkt. Om die reden heeft de werkgroep besloten dit instrument nu niet mee te nemen in deze richtlijn.