

## Bijlage 2 Zoekstrings en bewijstabel literatuuronderzoek

| <b>Wat is bekend over de knelpunten, positieve punten, randvoorwaarden en ervaringen met beeldbellen in de publieke, eerste- en tweedelijns gezondheidszorg?</b> |  |                    |
|--|--|--------------------|
|  | <b>Termen</b>  | <b>Aantal hits</b> |
| 1.   | "infant, newborn"[MeSH Terms] OR "child, preschool"[MeSH Terms] OR "Infant"[MeSH Terms] OR "Child"[MeSH Terms] OR "Adolescent"[MeSH Terms] OR "parents"[MeSH Terms]  | 3,854,231          |
| 2.   | "newborn"[Title/Abstract] OR "infant"[Title/Abstract] OR "child preschool"[Title/Abstract] OR "child"[Title/Abstract] OR "adolescent"[Title/Abstract]  | 863,118            |
| 3.   | #1 OR #2   | 4,072,489          |
| 4.   | "telemedicine"[MeSH Terms] OR "videoconferencing"[MeSH Terms] OR "remote consultation"[MeSH Terms]   | 41,059             |
| 5.   | "Teams"[Title/Abstract] OR "Skype"[Title/Abstract] OR "Zoom"[Title/Abstract] OR "Facetime"[Title/Abstract] OR "google meet"[Title/Abstract] OR "WhatsApp"[Title/Abstract] OR "telemedicine"[Title/Abstract] OR "mobile health"[Title/Abstract] OR "eHealth"[Title/Abstract] OR "mHealth"[Title/Abstract] OR "electronic consultation"[Title/Abstract] OR "online consultation"[Title/Abstract] OR "telehealth"[Title/Abstract] OR "teleconsultation"[Title/Abstract] OR "videoconferencing"[Title/Abstract] OR "e-consultation"[Title/Abstract] OR "virtual consultation"[Title/Abstract] OR "remote consultation"[Title/Abstract] OR "video consultation"[Title/Abstract] | 101,393            |
| 6.   | #4 OR #5   | 119,001            |
| 7.   | "patient satisfaction"[MeSH Terms] OR "health literacy"[MeSH Terms] OR "continuity of patient care"[MeSH Terms] OR "health services accessibility"[MeSH Terms]   | 485,189            |
| 8.   | "Barriers"[Title/Abstract] OR "facilitators"[Title/Abstract] OR "patient satisfaction"[Title/Abstract] OR "healthcare providers satisfaction"[Title/Abstract] OR "resources"[Title/Abstract] OR "Effectiveness"[Title/Abstract] OR "Acceptability"[Title/Abstract] OR "Feasibility"[Title/Abstract] OR "resource use"[Title/Abstract] OR "health inequity"[Title/Abstract] OR "healthcare disparities"[Title/Abstract] OR "legal framework"[Title/Abstract] OR "legal requirements"[Title/Abstract] OR "safety"[Title/Abstract] OR "privacy"[Title/Abstract] OR "digital skills"[Title/Abstract] OR "continuity of care"[Title/Abstract]                                   | 1,722,137          |
| 9.   | #7 OR #8   | 2,105,219          |
| 10.  | "primary health care"[MeSH Terms] OR "public health"[MeSH Terms] OR "Community Health Services"[MeSH Terms]  | 8,977,130          |
| 11.  | "secondary health care"[Title/Abstract] OR "preventive health care"[Title/Abstract] OR "primary health care"[Title/Abstract] OR "primary care"[Title/Abstract] OR "health care services"[Title/Abstract] OR "parenting support"[Title/Abstract]  | 170,802            |

|  |   |           |
|--|---|-----------|
| <b>12.</b>                                     | #10 OR #11  | 9,022,068 |
| <b>13.</b>                                     | #6 AND #9 AND #12   | 26,144    |
| <b>14.</b>                                     | #3 AND #6 AND #9 AND #12  | 4,960     |
| <b>Toegepaste filters: ('alle leeftijden')</b> | #13 AND ((y_5[Filter]) AND (clinicaltrial[Filter] OR meta-analysis[Filter] OR observationalstudy[Filter] OR systematicreview[Filter])) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]) | 2138      |
| <b>Aangepaste filters: ('alle leeftijden')</b> | #13 AND ((y_5[Filter]) AND (meta-analysis[Filter] OR systematicreview[Filter]) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]))  | 640       |
| <b>Toegepaste filters: ('0-18')</b>            | #14 AND ((y_5[Filter]) AND (clinicaltrial[Filter] OR meta-analysis[Filter] OR observationalstudy[Filter] OR systematicreview[Filter])) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]) | 538       |
| <b>Aangepaste filters: ('0-18')</b>            | #14 AND ((y_5[Filter]) AND (meta-analysis[Filter] OR systematicreview[Filter]) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]))  | 100       |

**Wat is m.b.t. jeugdigen in de leeftijd van 0-18 jaar bekend over de knelpunten, positieve punten, randvoorwaarden en ervaringen met ontwikkelingsonderzoek via beeldbellen in de publieke, eerste- en tweedelijns gezondheidszorg?**

|    | <b>Termen</b>  | <b>Aantal hits</b> |
|----|--|--------------------|
| 1. | "infant, newborn"[MeSH Terms] OR "child, preschool"[MeSH Terms] OR "Infant"[MeSH Terms] OR "Child"[MeSH Terms] OR "Adolescent"[MeSH Terms] OR "parents"[MeSH Terms]  | 3,854,231          |
| 2. | "newborn"[Title/Abstract] OR "infant"[Title/Abstract] OR "child preschool"[Title/Abstract] OR "child"[Title/Abstract] OR "adolescent"[Title/Abstract]  | 863,118            |
| 3. | #1 OR #2   | 4,072,489          |
| 4. | "telemedicine"[MeSH Terms] OR "videoconferencing"[MeSH Terms] OR "remote consultation"[MeSH Terms]   | 41,059             |
| 5. | "Teams"[Title/Abstract] OR "Skype"[Title/Abstract] OR "Zoom"[Title/Abstract] OR "Facetime"[Title/Abstract] OR "google meet"[Title/Abstract] OR "WhatsApp"[Title/Abstract] OR "telemedicine"[Title/Abstract] OR "mobile health"[Title/Abstract] OR "eHealth"[Title/Abstract] OR "mHealth"[Title/Abstract] OR "electronic consultation"[Title/Abstract] OR "online consultation"[Title/Abstract] OR "telehealth"[Title/Abstract] OR "teleconsultation"[Title/Abstract] OR "videoconferencing"[Title/Abstract] OR "e-consultation"[Title/Abstract] OR "virtual consultation"[Title/Abstract] OR "remote consultation"[Title/Abstract] OR "video consultation"[Title/Abstract] | 101,393            |
| 6. | "child development"[Title/Abstract] OR "developmental disabilities"[Title/Abstract] OR ("Dutch"[All Fields] AND "development instrument"[Title/Abstract]) OR "development study"[Title/Abstract] OR "motor development"[Title/Abstract] OR "psychomotor  | 25,007             |

|  |  |           |
|--|--|-----------|
|  | development"[Title/Abstract] OR "psychosocial development"[Title/Abstract]   |           |
| 7.   | #4 OR (#5 AND #6)  | 41,257    |
| 8.   | "patient satisfaction"[MeSH Terms] OR "health literacy"[MeSH Terms] OR "continuity of patient care"[MeSH Terms] OR "health services accessibility"[MeSH Terms]   | 485,189   |
| 9.   | "Barriers"[Title/Abstract] OR "facilitators"[Title/Abstract] OR "patient satisfaction"[Title/Abstract] OR "healthcare providers satisfaction"[Title/Abstract] OR "resources"[Title/Abstract] OR "Effectiveness"[Title/Abstract] OR "Acceptability"[Title/Abstract] OR "Feasibility"[Title/Abstract] OR "resource use"[Title/Abstract] OR "health inequity"[Title/Abstract] OR "healthcare disparities"[Title/Abstract] OR "legal framework"[Title/Abstract] OR "legal requirements"[Title/Abstract] OR "safety"[Title/Abstract] OR "privacy"[Title/Abstract] OR "digital skills"[Title/Abstract] OR "continuity of care"[Title/Abstract] | 1,722,137 |
| 10.  | #8 OR #9   | 2,105,219 |
| 11.  | "primary health care"[MeSH Terms] OR "public health"[MeSH Terms] OR "Community Health Services"[MeSH Terms]  | 8,977,130 |
| 12.  | "secondary health care"[Title/Abstract] OR "preventive health care"[Title/Abstract] OR "primary health care"[Title/Abstract] OR "primary care"[Title/Abstract] OR "health care services"[Title/Abstract] OR "parenting support"[Title/Abstract]  | 170,802   |
| 13.  | #11 OR #12   | 9,022,068 |
| 14.  | #7 AND #10 AND #13   | 11,617    |
| 15.  | #3 AND #7 AND #10 AND #13  | 2,144     |
| <b>Toegepaste filters: ('alle leeftijden')</b> | #14 AND ((y_5[Filter]) AND (clinicaltrial[Filter] OR meta-analysis[Filter] OR observationalstudy[Filter] OR systematicreview[Filter])) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]))   | 1390      |
| <b>Aangepaste filters: ('alle leeftijden')</b> | #14 AND ((y_5[Filter]) AND (meta-analysis[Filter] OR systematicreview[Filter])) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]))  | 350       |
| <b>Toegepaste filters: ('0-18')</b>            | #15 AND ((y_5[Filter]) AND (clinicaltrial[Filter] OR meta-analysis[Filter] OR observationalstudy[Filter] OR systematicreview[Filter])) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]))   | 268       |
| <b>Aangepaste filters: ('0-18')</b>            | #15 AND ((y_5[Filter]) AND (meta-analysis[Filter] OR systematicreview[Filter])) AND (dutch[Filter] OR english[Filter]))  | 43        |

| Study referentie | Study design                    | Populatio n and setting | Interventio n           | Control/com parison | Foll ow-up | Outcomes           | Results                      | Quality | Comments |
|------------------|---------------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|------------|--------------------|------------------------------|---------|----------|
| Almath ami 2020  | Systematische review 45 studies | Patiënten met diverse   | 25/41 studies: speciaal |                     |            | 1. Bevorderende en | 1. Vier vereisten voor HOHC: |         |          |

| Study referentie | Study design   | Population and setting  | Intervention  | Control/comparison           | Follow-up | Outcomes   | Results   | Quality   | Comments  |
|------------------|--|---|---|------------------------------|-----------|--|---|---|---|
|                  | Gepubliceerd voor 2018   | leeftijden (<1 jaar tot >80 jaar) en diverse aandoeningen (o.a. hart- en vaatziekten, longziekten en psychische problematiek) | ontwikkelde telemedicinale systemen<br>Overige studies gebruikten o.a. Skype, Vidyo, web-based systemen, Adobe connect. |                              |           | belemmerende factoren van gebruik van online consulten vanuit huis (Home Online Health Consultation (HOHC))<br>2. Effectiviteit van HOHC | Veiligheid, privacy, internet beschikbaar, apparaat beschikbaar. Factoren onderverdeeld in interne (afhankelijk van individu/patiënt) en externe (afhankelijk van situatie en omgeving) factoren.<br>Meest genoemde belemmerende factoren: lage snelheid internet, slecht beeld of geluid, weerstand tegen technologie.<br>Meest genoemde bevorderende factoren: gebruikersgemak, kostenbesparing, training patiënt<br><br>2. 44/45 studies (98%) rapporteerden dat online consulten effectief waren in het verbeteren of vaststellen van de gezondheidstoestand van de patiënt. Matig-hoge kwaliteit van bewijs. |   |   |
| Batastini 2021   | Meta-analyse van 57 studies (43 gericht op interventies, 14 gericht op | Psychische gezondheidszorg  | Videoconferencing technology (VCT)  | In person delivered services |           | Uitkomst behandeling of resultaat beoordeling  | Effecten van behandeling via VCT grotendeels gelijk aan die van   | Geen aanwijzingen voor publicatie bias gevonden. Beoordelin | Generaliseerbaarheid niet duidelijk i.v.m. relatief groot aantal deelnemers dat |

| Study referentie | Study design  | Population and setting   | Intervention                       | Control/comparison   | Follow-up        | Outcomes  | Results  | Quality   | Comments   |
|------------------|---|--|------------------------------------|--|------------------|---|--|---|--|
|                  | beoordeling)<br>Gepubliceerd tussen 1997-2019                       |  |                                    |  |                  |   | persoonlijke behandeling. Beoordelingen uitgevoerd met VCT leken niet tot andere beslissingen te leiden vergeleken met persoonlijke beoordeling.   | g kwaliteit studies bemoeilijkt door gebrekkige rapportage studiedetails in geïnccludeerde studies.   | volwassen, blank, man en/of behandeld via VA (veteranen) |
| Byaruhanga 2020  | Systematische review van 13 studies. Gepubliceerd tussen 2010-2019. | Counseling gericht op roken, voeding, alcoholgebruik, bewegen en overgewicht | individual real-time video support | Geen interventie of andere vormen van uitvoering interventie | 1 maand – 5 jaar | 1. Stoppen met roken<br>2. Voedingspatroon<br>3. Alcoholgebruik<br>4. Bewegen<br>5. Overgewicht | 1. Stoppen met roken: 4 studies. Geen significant verschil tussen interventie en controlegroep in stoppen. In 1 onderzoek met specifieke populatie (vrouwen met HIV) bleek kans op stoppen met roken significant groter in groep met video counseling.<br>2. Voedingspatroon: geen studies gevonden.<br>3. Alcoholgebruik: 3 studies. Geen significant verschil tussen interventie en controlegroep.<br>4. Bewegen: 3 studies. In 2 studies significant meer | 12/13 studies hadden 'global weak rating', dat wil zeggen 2x zwakke score op onderdelen selectiebias, studiedesign, confounders, blinding, dataverzameling, aantal uitvallende deelnemers |  |

| Study referentie | Study design  | Population and setting                   | Intervention       | Control/comparison | Follow-up | Outcomes  | Results  | Quality  | Comments |
|------------------|---|--|--------------------|--------------------|-----------|---|--|--|----------|
|                  |   |  |                    |                    |           |   | <p>beweging in interventiegroep t.o.v. controlegroep.</p> <p>5. Overgewicht: 3 studies. In 2 studies significant verschil in BMI in interventie- vs controlegroep.</p>   |  |          |
| James 2021       | Systematische review van 13 studies Gepubliceerd tussen 2010-2020 | Van eerstelijns tot specialistische hulp | Video consultation |                    |           | <p>1. Kansen en uitdagingen in verspreiding van videoconsultatie.</p> <p>2. Inzichten voor beleid en praktijk.</p> <p>Gebruik makend van Nonadoption, Abandonment, and challenges to the Scale-up, Spread, and Sustainability (NASSS) framework</p> | <p>1. Meest genoemde kansen: aanwezigheid van telehealth rolmodel of coördinator, acceptatie door hulpverlener, afwezigheid van beperkingen declaraties en licenties, beschikbare financiering, goede communicatie tussen organisaties. Meest genoemde uitdagingen: gebrek aan technische ondersteuning voor hulpverleners, behoefte aan herinrichting werkstromen en routines, financiële druk, gebrek aan training.</p> <p>2. Er is een gebrek aan concrete operationalisering en theorievorming</p> | The studies we reviewed are broadly positive about video consulting. However, the small sample sizes, select nature of samples, and high losses to follow-up call into question any unqualified conclusion that video consulting is "effective." |          |

| Study referentie | Study design  | Population and setting                     | Intervention                     | Control/comparison                               | Follow-up | Outcomes  | Results  | Quality   | Comments |
|------------------|---|--|----------------------------------|--|-----------|---|--|---|----------|
|                  |   |  |                                  |  |           |   | g van verspreiding, tevens een gebrek aan aandacht voor complexiteit   |   |          |
| Penny 2018       | Systematische review van 9 studies<br>Gepubliceerd voor april 2017            | Verpleegkundigen en verloskundigen         | Video consultation               |  |           | Ervaringen en opvattingen rond VC.                | Resultaten samengevat in 5 thema's:<br>1. Bruikbaar in continuüm van f2f tot telefonisch contact.<br>2. Breder scala aan informatie te verzamelen<br>3. Gevolgen voor professionele rol<br>4. Belemmerende meningen en factoren<br>5. Succes afhankelijk van technische ondersteuning en training                                  | Methodologische kwaliteit varieerde sterk                           |          |
| Thiyagrajan 2020 | Systematische review van 7 studies<br>Gepubliceerd tussen jan '10 en okt '18. | Eerstelijns gezondheidszorg (primary care) | Synchrone videoconferencing (VC) | Care as usual (face-2-face, e-mail, telefonisch) |           | Gebruikservaringen van patiënten en professionals | 4 studies rapporteerden ervaringen patiënten: 94-99% van patiënten is zeer tevreden met VC. Toch beschouwen patiënten f2f als 'gouden standaard' en zijn daarover meer tevreden dan VC. Patiënten ervaren het vinden van een rustige privé-plek voor VC en technische problemen als belemmerende factor.<br>4 studies rapporteerde | De kwaliteit van de geïnccludeerde studies was beoordeeld als hoog. |          |

| Study referentie | Study design   | Population and setting     | Intervention                                    | Control/comparison | Follow-up | Outcomes   | Results   | Quality  | Comments   |
|------------------|--|----------------------------|---|--------------------|-----------|--|---|--|--|
|                  |  |                            |   |                    |           |  | n ervaringen professionals: 89% vond dat klinisch besluitvorming succesvol was via VC. Professionals hebben voorkeur voor f2f, met als redenen o.a.: beperkte mogelijkheden lichamelijk onderzoek, verminderde mogelijkheid juiste onderzoeken te bepalen, uitdaging geestelijke gezondheid te beoordelen. Zorg of VC leidt tot ongelijkheid in zorg. |  |  |
| Smith 2020       | Systematische search voor richtlijnen over telepsychiatrie en telemedicatie relevant voor psychische gezondheidszorg | Psychische gezondheidszorg | Telepsychiatrie consultatie                     |                    |           |  | Op basis van verzamelde bevindingen is een korte checklist ontwikkeld, met aanvullend uitgebreide informatie per onderwerp. Documenten zijn te vinden via webpagina en te downloaden als PDF/Word.  |  | Mogelijk bruikbaar voorbeeld voor inhoud module? |
| Zischke 2021     | Systematische review van 39 studies Gepubliceerd in 2020.  | Fysiotherapie              | Beoordeling via synchrone telehealth applicatie |                    |           | Bruikbaarheid, validiteit en betrouwbaarheid van testen. | 18 studies naar validiteit en betrouwbaarheid van beoordeling via telehealth.<br><br>21 studies naar  | De methodologische kwaliteit van de studies naar validiteit en betrouwbaarheid varieerde |  |



| Study referentie | Study design | Population and setting | Intervention | Control/comparison | Follow-up | Outcomes | Results   | Quality  | Comments |
|------------------|--------------|------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---|--|----------|
|                  |              |                        |              |                    |           |          | <p>bruikbaarheid in algemeen. Diverse fysiotherapeutische onderzoeken bleken valide en/of betrouwbaar in beperkte populaties en settings. Deelnemers waren over het algemeen positief over het gebruik van telehealth. Men gaf echter een voorkeur aan voor persoonlijke fysiotherapeutische beoordeling.</p> | <p>van goed (n=10) tot zeer goed (n=8). De methodologische kwaliteit van de studies naar bruikbaarheid varieerde van slecht (n=2) tot zeer goed (n=6).</p> |          |